**Приложение № 2**

**к акту ревизионной проверки финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Рассвет-1» от «11 » октября 2017 г.**

**Заключение о нарушениях в вопросе оформления**

**увеличения мощности в СНТ «Рассвет 1» в связи с повторной проверкой ревизионной комиссии периода 2016-2017**

В отчетном периоде 2015-2016 гг. без законных оснований при оплате за увеличение мощности в приходно-кассовом ордере (далее-ПКО) указано «долевое участие в покупке подстанции с правом увеличения общей мощности Х кВт» вместо ранее санкционированного «взнос на увеличение мощности», что является прямым ущемлением прав всех других членов СНТ.

В результате формулировки приходных ордеров за взносу на увеличение мощности отличаются у всех вносителей, в новых, выданных председателем правления СНТ Хлюстовой М.В. появились слова «право на увеличение мощности » конкретного количество кВт, «взнос на покупку подстанции», «долевое участие» и не указано что по решению всех членов СНТ производился комплекс работ и расходов, связанных с реконструкцией существовавшей в СНТ электроподстанции входящей в общий комплекс электрохозяйства товарищества и с целью увеличения всему товариществу возможности использовать большую электрическую мощность одновременно.

Только после выполнения всех работ и принятия отчета собранием на основе решения общего собрания могли быть предоставлены отдельным нуждающимся садоводам, сдававшим дополнительные целевые взносы на реконструкцию общей электроподстанции права повышенного по сравнению с другими садоводами (ограниченными в мощности по току отсечки вводного автомата 16 Амперами на 1 фазу) одновременного использования большей электрической мощности с ограничением 20А – 4,4 кВт, 25А – 5,5 кВт, 32А – 7,0 кВт, 40А – 8,8, 50А – 11 кВт, 63 А – 13,9 кВт на 1 фазу пропорционально дополнительно появившейся в распоряжении товарищества в результате реконструкции электроподстанции и всего электрохозяйства.

Такие формулировки в финансовых документах на увеличение мощности как «право на увеличение мощности » конкретного количество кВт, «взнос на покупку подстанции», «долевое участие» без приложения расшифровывающих и обосновывающих документов о решениях и работах товарищества в отношении реконструкции электрохозяйства приводят к тому, что возникает ошибочное представление и ложная юридическая ситуация, будто бы председатель правления СНТ от имени всего товарищества обязался оказать абоненту услугу увеличения электрической мощности отдельному потребителю на конкретную величину в кВт, а в другом случае еще и продал ДОЛЮ в общей электроподстанции, как вновь приобретенной.

 Это неправильно по следующим основаниям

- электрохозяйство товарищества это общее имущество, принадлежащее по закону в равной степени всем членам СНТ, имеющим равные права пользоваться (подключать свое ЭПУ к общей сети и потреблять электроэнергию для бытовых нужд (для справки гарантировано государством в Российской Федерации право потребления абонентом категории население для бытовых нужд ЭПУ мощностью до 15 кВт без дополнительной оплаты мощности , что в случае СНТ означает, что ПАО «Мосэнерго», как гарантирующий поставщик не может взимать плату за присоединенную мощность бытовых потребителей в СНТ «Рассвет – 1» до величины общей мощности 15 кВт х 74 участка = 1100 кВт установленной мощности подстанции для питания бытовых потребителей и не может взимать за разрешенную мощность с отдельного бытового потребителя за до мощности ЭПУ 15 кВт свыше 550 руб. ), в той мере если это не нарушает права пользования других членов товарищества – не вызывает повреждения сети или другого вида отключения общего питания электрохозяйства.

Для избежания отключений и перебоев из-за этого в СНТ «Рассвет – 1» до реконструкции сети и подстанции было в 2012 году принято решение об ограничении потребления мощности ЭПУ садовода по току вводного автомата 16 Ампер на 1 фазу. Решение принималось опытным путем и после реализации этой меры 80%-ами потребителей отключения стали значительно реже, т.е. на тот момент это соответствовало мощности подстанции и сети, а если бы оставшиеся садоводы исполнили решение по замене более мощных автоматов 25, 40 А на менее мощный в 16 А одновременно с распределением нагрузки своего ЭПУ вместо одной на три фазы, то отключения наверняка стали бы исключительными случаями). Члены СНТ несут равные обязанности по содержанию общего имущества, его обслуживанию, текущему и капитальному ремонту, в том числе реконструкции при необходимости.

Процедура выделения имущественной доли общего электрохозяйства члену некоммерческом товарищества в иной форме кроме права пользования при условии неукоснительного несения расходов на содержание не предусмотрена законом, в том числе в случае выхода из членов СНТ .

- приобретение подстанции не исчерпывает комплекс работ и расходов по реконструкции электрохозяйства в целях увеличения мощности.

- выдача документов о «доле» в приобретении подстанции и на этом основании «продажи» права на увеличение мощности одному члену СНТ не учитывает прав всех остальных членов СНТ, кто оплачивал первоначальное создание электрохозяйства СНТ в т.ч. и подстанции или оплачивал в дальнейшем технологическое присоединение к сети СНТ в установленном в СНТ порядке, а также тех, кто также вносил целевые взносы на последнюю проделанную реконструкцию электрохозяйства, в т.ч. замену электроподстанции в СНТ.

- исключительное право на увеличение мощности в виде конкретного количества кВт не может быть предоставлено отдельному члену СНТ или иному потребителю председателем правления СНТ, правлением СНТ и даже большинством на общем собрании. Общее собрание может лишь на основании заявления нуждающегося в увеличении электрической мощности садовода с учетом суммы его добровольного взноса на работы по реконструкции электрохозяйства в целях увеличения его общей мощности принять решение о увеличении возможности пользоваться электрической мощностью сверх существующего для всех ограничения по току в 16 Ампер на одну фазу.

- некорректно использование официально размера увеличения мощности в киловаттах. Во-первых, не установлен в надлежащем порядке общим собранием в СНТ «Рассвет-1» размер разрешенной мощности на одно ЭПУ участка в кВт, во-вторых установленное ограничение по току потребления в 16 А является техническим ограничением определяемым расчетным путем для всего электрохозяйства с учетом подстанции и сети и всех ЭПУ абонентов (и одновременности их работы, характеризующейся коэффициентом одновременности), в совокупности и после общей реконструкции подлежит пересчету и уточнению, с подтверждением и обоснованием замерами и испытанием реконструированной сети. В- третьих со временем в случае дальнейшего роста общих нагрузок по мощности или например изменения их характеристики одновременности в СНТ через 5-7 лет разрешенная повышенная мощность например на 10 квт у отдельного потребителя снова не сможет быть обеспечена электрохозяйством СНТ без новой реконструкции. Соответственно принципиально невозможно юридически закрепить навсегда обязательство предоставить отдельному члену СНТ объем разрешенной мощности в кВт ЭПУ участка СНТ, а только с оговоркой «по решению общего собрания при наличии общей технической возможности в электрохозяйстве СНТ» это во-первых, невозможно гарантировать абоненту освобождение от дальнейших расходов по содержанию общего электрохозяйства для поддержания технической возможности обеспечить уровень доступной электрической мощности это во –вторых.

Отсюда следует, что любые попытки отдельных абонентов СНТ в документах Щелковских сетей, Мосэнергосбыта или через суд и др. закрепить приобретение «кВт мощности» у СНТ на основе документов выданных СНТ до величины 15 кВт на абонента и через то обязать навсегда СНТ предоставлять ЭПУ участка неограниченный бесперебойный доступ в своему электрохозяйству с мощностью не менее чем гарантированная «покупкой» является бессмысленным

 поскольку государство и так гарантирует всем бытовым потребителям возможность присоединения до 15 кВт через предоставление в общем смысле права не платить более 550 руб. за такое присоединение для вновь присоединенных бытовых потребителей или бесплатного увеличения разрешенной мощности существующих бытовых потребителей до этой величины при наличии «технической возможности.

Такая возможность в сетях в принципе со временем как правило увеличивается по мере реконструкции сетей гарантирующего поставщика за счет «инвестиционных» расходов, заложенных в электротарифе.

Но государство не может и никогда не будет обеспечивать саму техническую возможность непосредственного бесперебойного присоединения ЭПУ абонента к сети СНТ и обеспечение в этой сети СНТ возможности потреблять заданную мощность, потому что эта возможность зависит от состояния всего электрохозяйства и совокупности условий всех потребителей СНТ.

ПОЛУЧЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫМ АБОНЕНТОМ ПО РЕШЕНИЮ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ПРАВА УВЕЛИЧИТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ МОЩНОСТИ на 5-10-20 кВт на УЧАСТОК НЕ МОЖЕТ ОЗНАЧАТЬ, ЧТО ЭТО ПРАВО ДОЛЖНО БЫТЬ ОБЕСПЕЧЕНО В СНТ В ПРИОРИТЕТНОМ ПОРЯДКЕ НЕЗАВИСМО НИ ОТ ЧЕГО В Т.Ч. ЗА СЧЕТ ОГРАНИЧЕНИЯ ВСЕХ ОСТАЛЬНЫХ АБОНЕНТОВ КТО «НЕ УВЕЛИЧИВАЛ МОЩНОСТЬ» В Т.Ч., ЧЕРЕЗ ОГРАНИЧЕНИЕ УРОВНЯ ПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ МОЩНОСТЬЮ ПО ТОКУ ВВОДНОГО АВТОМАТА МЕНЕЕ ЧЕМ В 16 АМПЕР НА ОДНУ ФАЗУ (С СОХРАНЕНИЕМ ПРАВА ДЛЯ ЛЮБОГО ПОДКЛЮЧИТЬ ТРИ ФАЗЫ).

Надо понимать, что

- оказание услуг не является приоритетным видом деятельности садового некоммерческого товарищества, главным источником необходимых расходов на содержание, ремонт и реконструкцию общего хозяйства являются целевые взносы членов СНТ, плата за услуги,

- нецелевые взносы или иные платежи в пользу СНТ являются исключением и основанием их должно быть обязательно решение общего собрания СНТ.

Таким образом, чтобы определить сугубо внутреннюю для СНТ «расчетную» величину разрешенной мощности на каждый участок следует выполнит расчет технических параметров реконструированной сети, провести замеры максимальных режимов в существующем состоянии, провести расчет средней мощности исходя из среднего электропотребления по приборам учета на участок за последний год после реконструкции, рассчитать средний коэффициент одновременности нагрузки, выявить расчетным и опытным путем резервы мощности после реконструкции, после этого учесть все расходы на реконструкцию подстанции, размер отдельных взносов и только после этого составить пропорцию на всех кто вносил взносы на увеличение мощности.

После этого собрание СНТ вправе утвердить расчетные величины резервов мощности и сумму расходов на реконструкцию и сумму взносов и принять решение о пропорциональном распределении расчетной величины увеличения мощности абонентов, вносивших взносы в виде решения о разрешении установить абоненту более мощный вводной автомат 20, 25 или 32 ампера исходя из номенклатуры выпускаемой промышленностью.

В результате выдачи неправильных документов могут последовать требования в том числе и судебные, обеспечить по закону со стороны СНТ невыполнимое требование увеличения мощности потребителя, а также зарегистрировать имущественное право на часть («долю») в общей электроподстанции СНТ.

Что бы предотвратить такое развитие событий и другие разногласия между членами СНТ в связи с увеличением мощности, следуют принять юридически грамотные решения общего собрания, в том числе отозвать все финансовые документы, связанные с увеличением мощности, и откорректировать все формулировки и как можно скорее провести процедуру «увеличения мощности» абонентам решением общего собрания.

Есть другой путь: отменить как незаконное и неактуальное ( а по факту так и есть) решение о реконструкции подстанции за счет части членов СНТ, разделить общие расходы на всех членов СНТ и обязать разницу внести в течении например двух лет, а сдававшим на увеличение разницу вернуть по мере внесения дополнительных взносов остальными садоводами.

Учитывая, что для 67 из 69 абонентов в СНТ достаточным заявленным уровнем мощности является 15 кВт, принять решение о разрешении установки 25 Ампер в вводном автомате, что обеспечить мощность присоединения ЭПУ до 5,5 кВт на одну фазу и провести в течении года замеры всех максимальных режимов и средней мощности потребления с обеспечением максимально равномерного распределения нагрузки абонентов по трем фазам. Если сеть будет работать устойчиво, то все вопросы будут отложены на 5-7 лет до роста общей нагрузки, когда понадобится заменить трансформатор снова за общий счет или направить к тому времени усилия на передачу сетей местным сетям или муниципалитету смотря по обстановке.

Такой путь не только в целом разрешит конфликты и не допустит их разрастания, но и даст верное направление на устойчивое развитие электрохозяйства в СНТ в дальнейшем.

**Вопросы по** **приобретению новой электроподстанции для СНТ:**

1. На каком основании с садоводов в 2016 – 2017 году принимались денежные взносы на «увеличение мощности» (уч.№6 – 55 т.р., и др всего на сумму уч. всего с превышением общего объема расходов на приобретение и установку новой подстанции:

Ранее принятое решение разрешить отдельным садоводам имеющим, необходимость в увеличении возможности использования электромощности, превышающей установленное ограничение для всех садоводов в 16 Ампер на 1 фазе касалось только расходов на комплекс мероприятий по замене общей электроподстанции СНТ.

Как только запланированная и фактически произведенная сумма сбора была достигнута и расходы на подстанцию произведены полностью, то сбор дополнительных средств на эти цели с этого момента далее не правомерен и предоставление правлением и председателем дополнительных прав на увеличение мощности за плату ущемляет права ранее сдавших целевые взносы на увеличение мощности:

1. Сбор взносов на увеличение мощности должен производится с согласия ранее сдавших в срок - это раз,
2. Дополнительная «продажа мощности» ущемляет права всех членов СНТ, если происходит без их ведома - это два,
3. Неправомерно выдаются вносителям «за мощность» официальные финансовые документы от СНТ с разными формулировками в т.ч. «долевое участие в покупке подстанции с правом увеличения общей мощности … кВт», что подрывает равенство в правах членов СНТ в настоящее время и в перспективе и противоречит законодательству об СНТ - это три.

Денежные средства последних вносителей, полученные председателем СНТ неправомерно и превышающие сумму расходов на подстанцию, должны быть либо ли возвращены вносителям (что предпочтительно с учетом прибыли СНТ) или по решению ранее вносивших распределены между всеми участниками реконструкции подстанции, и конечно не могут быть направлены ни на какие другие цели или расходы в СНТ.
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